

1) Je suis d'accord <avec Burge> sur le fait qu'il existe des croyances qui ne sont pas complètement conceptuelles au sens où elles ne consistent pas en descriptions verbales en termes généraux, mais cela ne démontre pas qu'elles sont contextuelles ou *de re* au sens <de Burge>. En plus de l'opposition des deux options « conceptuel » ou « contextuel », il y a une troisième possibilité ; il y a des formes d'intentionnalité qui ne sont pas générales mais particulières, et qui sont néanmoins entièrement dans la tête, entièrement internes. L'intentionnalité peut contenir des éléments sui-référentiels de type causal — que nous avons examinés dans notre discussion de la perception, du souvenir, de l'intention et de l'action — et des éléments sui-référentiels de type indexical — auxquels j'ai brièvement fait allusion dans la discussion des thèses de Putnam et dont je dirai plus dans la suite de ce chapitre. (J. Searle, *Intentionality*, CUP, 1983, p. 211.)

T. Burge, « Belief *de re* », *Journal of Philosophy*, vol. 74, n° 6 (1977), p. 338-362.

W. V. O. Quine, « Quantifiers and propositional attitudes », *Journal of Philosophy*, vol. 53 (1956), repris dans Id., *The Ways of Paradox, and Other Essays*, New York, Random House, 1966, p. 183-194 ; 2<sup>e</sup> éd. augmentée Harvard UP, Cambridge MA, 1976, p. 185-196.