

Bonnes introductions générales en langue française :

Cobb-Stevens R., « Les interprétations analytiques de Husserl », dans R. Cobb-Stevens, G. Granel, É. Rigal et J. Taminiaux (éds.), *La phénoménologie aux confins*, TER, Mauvezin, 1992, p. 7-31.

Fisette D., *La lecture fregéenne de la phénoménologie*, Combas, L'Éclat, 1994.

Bibliographie :

Mano D., « A Bibliography of the Noema », dans J. Drummond et L. Embree (éds.), *The Phenomenology of the Noema*, Dordrecht, Kluwer, 1992.

Pour approfondir :

Les Études philosophiques, numéro spécial « Signification, phénoménologie et philosophie analytique », janv.-mars 1995. (D. Føllesdal, « La notion husserlienne de noème » ; J. Hintikka, « Husserl : La dimension phénoménologique » ; E. Rigal, « De l'idéalité de la signification » ; F. Rivenc, « Husserl avec et contre Frege » ; P. de Rouilhan, « Introduction aux problèmes fondamentaux d'une logique du sens » ; J.-M. Roy, « Comment peut-on parler du sens ? Russell critique de Husserl ».)

Bernet R., « Husserls Begriff des Noema », dans S. Ijsseling (éd.), *Husserl-Ausgabe und Husserl-Forschung*, Dordrecht-Boston-London, Kluwer, 1990, trad. fr. G. Granel, « Le concept husserlien de noème », dans *Les Études philosophiques*, 1991, 1, reprise sous le titre « Le concept de noème » dans R. Bernet, *La vie du sujet : Recherches sur l'interprétation de Husserl dans la phénoménologie*, Paris PUF, 1994, p. 65-92.

Brisart R. (éd.), *Husserl et Frege. Les ambiguïtés de l'antipsychologisme*, Paris, Vrin, 2002.

Drummond J., « Frege and Husserl : Another Look at the Issue of Influence », *Husserl Studies*, 2/1985, p. 245-265.

Drummond J. et Embree L. (éds.), *The Phenomenology of the Noema*, Dordrecht, Kluwer, 1992.

Føllesdal D., « Husserl's Notion of Noema », dans *The Journal of Philosophy*, 66 (1969), p. 680-687 ; version remaniée dans H. Dreyfus (éd.), *Husserl, Intentionality, and Cognitive Science*, Cambridge Mss.-London, MIT Press, 1982, p. 73-80. Trad. fr. dans *Les Études philosophiques*, janv.-mars 1995 (voir ci-dessus).

Føllesdal D., « Noema and Meaning in Husserl », dans *Philosophy and Phenomenological Research*, 50 (1990), Suppl., p. 263-271.

Küng G., « Das Noema als reelles Moment », dans P. J. Bossert (éd.), *Phenomenological Perspectives. Historical and Systematic Essays in Honor of Herbert Spiegelberg*, The Hague, Nijhoff, 1975, p. 151-153 (*Phaenomenologica*, 62).

McIntyre R., « Husserl and Frege », dans *The Journal of Philosophy*, 84/10 (1987), p. 528-535.

- McIntyre R. et Smith D. W., « Husserl's Identification of Meaning and Noema », dans H. Dreyfus (éd.), *Husserl, Intentionality, and Cognitive Science*, Cambridge Mss.-London, 1982, p. 81-92.
- McIntyre R. et Smith D. W., *Husserl and Intentionality: A Study of Mind, Meaning, and Language*, Dordrecht-Boston, Reidel, 1982.
- Mohanty J. N., *Husserl and Frege*, Bloomington, Indiana UP, 1982.
- Ortiz-Hill C., Rosado Haddock G. E., *Husserl or Frege ? Meaning, Objectivity, and Mathematics*, Open Court, Chicago, 2000.
- Seron D., *Théorie de la connaissance du point de vue phénoménologique*, Liège, Bibliothèque de la Faculté de Philosophie et Lettres, 2006, p. 147-188.
- Smith D. W., « What is "Logical" in Husserl's *Logical Investigations* ? The Copenhagen Interpretation », dans D. Zahavi et F. Stjernfelt (éds.), *One Hundred Years of Phenomenology. Husserl's « Logical Investigations » Revisited*, Dordrecht-Boston-London, Kluwer, 2002, p. 51-65.
- Sokolowski R., « Intentional Analysis and the Noema », dans *Dialectica*, 38/2-3 (1984), p. 113-129.
- Sokolowski R., « Husserl and Frege », dans *The Journal of Philosophy*, 84/10 (1987), p. 521-528.
- Zahavi D., « Husserl's Noema and the Internalism-Externalism Debate », dans *Inquiry*, 47/1 (2004), p. 42-66.

D. Føllesdal, “Husserl’s notion of noema”, *The Journal of Philosophy*, 66 (1969), p. 680-687 :

1. The noema is an intensional entity, a generalization of the notion of meaning (Sinn, Bedeutung).
2. A noema has two components: (1) one which is common to all acts that have the same object, with exactly the same properties, oriented in the same way, etc., regardless of the “thetic” character of the act, i.e., whether it be perception, remembering, imagining, etc. and (2) one which is different in acts with different thetic character.
3. The noematic Sinn is that in virtue of which consciousness relates to the object.
4. The noema of an act is not the object of the act (i.e., the object toward which the act is directed).
5. To one and the same Noema, there corresponds only one object.
6. To one and the same object there may correspond several different noemata.
- 6*. To one and the same object there may correspond several different noematic Sinne.
7. Each act has one and only one noema.
8. Noemata are abstract entities.
9. Noemata are not perceived through our senses.
10. Noemata are known through a special reflection, the phenomenological reflection.
11. The phenomenological reflection can be iterated.
12. This pattern of determinations <which enables us to perceive one and the same object through different perspectives>, together with the “Gegebenheitsweise”, is the noema.

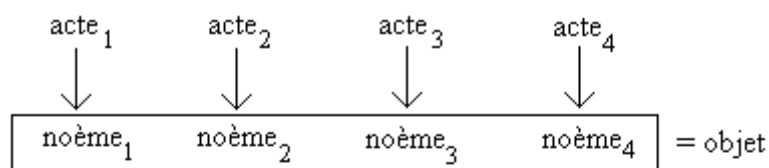


fig. 1: Gurwitsch

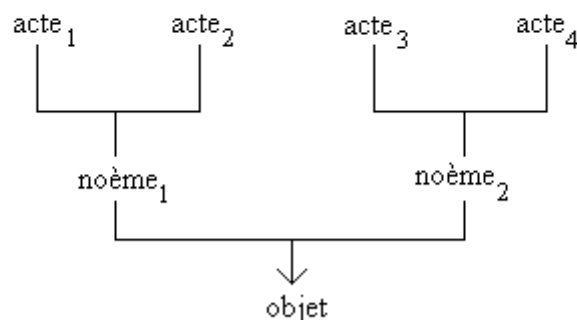


fig. 2: Føllesdal